BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-377-9/21
Mostar, 18.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad, žalba broj 20/21 od 29.01.2021. godine koja je izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave broj 02-04-1540/20 od 13.01.2021. godine za predmet nabave: *Izvođenje radova na izradi fasade na Osnovnoj školi Podhum u naselju Podhum,* ugovornog tijela Općina Livno, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 18.03.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Livno, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Izvođenje radova na izradi fasade na Osnovnoj školi Podhum u naselju Podhum,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 356-1-3-56-3-55/20 od 22.09.2020. godine, Ispravka obavještenja broj 356-1-3-56-8-68/20 od 17.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave broj 02-04-1540/20 od 13.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 05.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.02.2021. godine.

NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku Grada Livno broj 02-04-1540/20 od 13.01.2021. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave radova - predmet nabave: *„Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Podhum u naselju Podhum"* broj nabave 02-04-1540/20, Obavještenje o nabavi broj 356-1-3-56-3-55/20 objavljeno na portalu javnih nabava dana 22.09.2020. godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-04-1540/20 od 13.01.2021. godine o rezultatima okončanog postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave

radova - predmet nabave: „*Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Podhum u naselju Podhum*“ broj nabave 02-04-1540/20, Obavještenje o nabavci broj 356-1-3-56-3-55/20 objavljeno na portalu javnih nabavi dana 22.09.2020. godine. Predmetnom Odlukom kao najpovoljniji ponuditelj je izabran „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad.

Žalitelj nadalje ističe kako je uvidom u ponudu ponuditelja „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad utvrdio da je ponuditelj INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad je u ostavljenom roku od 5 dana dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN, međutim pregledom iste utvrđeno je da se dostavljena dokumentacija odnosi na drugu firmu:
a) Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine je izdana društvu INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad.
Pregledom podataka u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 35. ponude) dostavljenom u ponudi utvrđeno je da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, iz čega je jasno vidljivo da se ne odnosi na izabranog ponuditelja.
b) Potvrda Suda Bosne i Hercegovine je izdana društvu pod nazivom INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislav, a naziv izabranog ponuditelja je INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, stoga je jasno da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja.
Članak 11. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima propisuje: „*(1) Firma je ime pod kojim društvo posluje.* “
Članak 20. istog zakona propisuje u stavki 1. i 2. „*(Obaveza upisa u registar društava)*
Firma i skraćena firma upisuje se u registar društava.
Društvo je dužno u poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar društava. “
Na navedenoj potvrdi Suda Bosne i Hercegovine nije naveden niti puni, niti skraćeni naziv društva onako kako je upisana u registar kod suda, stoga se ista ne može prihvatiti temeljem Zakona o trgovačkim društvima.

Točkom 13.4. TD je propisano:
„*13.4 Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj i trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*
*uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – **Izvođenje radova na izradi fasade** u iznosu 116.000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona,*
dok je kao dokaz navedenog propisano
Dokazi:
***a)** popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od **tri** godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina;* “
Članak 48. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisuje:
„*Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:*
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora;
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
navode o uredno izvršenim ugovorima. “

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 58. ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.
Ista se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu. Za oba ugovora nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, za oba ugovora je naveden samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obvezan podatak.
Kako dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvođenja radova za oba ugovora što je obvezan podatak to se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 58. ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.
U istoj se navodi da je izvođač radova na „Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja O.Š. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu društvo Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad.
Pregledom obavijesti o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine koju je Ugovorno tijelo objavilo na portalu javnih nabava, utvrđeno je da izvođač radova na rekonstrukciji pročelja O.Š. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu nije INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, nego skupina ponuditelja KELIĆ-BAU d.o.o. Livno, INTERGRADNJA d.o.o. Tomislavgrad, INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad.
Kako je Ugovorno tijelo izdalo potvrdu neistinitog sadržaja, koji je protivan činjeničnom stanju to se dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine ne može prihvatiti kao vjerodostojna, stoga je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Dokaz: Obavijest o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine.
Također, Žalitelj ističe i da je prema dostavljenoj obavijesti o dodjeli ugovora kao period za završetak radova istaknut rok od 30 dana, a u osporenoj potvrdi je navedeno da su završeni nakon 18 mjeseci od ugovora, što daje sumnju o uspješnoj realizaciji ugovora i vjerodostojnosti sadržaja potvrde.

Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 58. ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.
Potvrda za ugovor pod rednim brojem 2 za ugovor „ *Izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OS „Fra Lovro Karaula"* ne sadrži mjesto izvođenja radova.

Potvrda društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine dostavljena na stranici 57. ponude ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je Ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4. TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.

Izabrani ponuditelj je na stranici 26. ponude dostavio izjavu iz članka 52. ZJN, pregledom iste utvrđeno je da ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
Žalitelj predlaže da Ugovorno tijelo postupi u skladu sa člankom 100. stavak 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu Odluku poništi i donese novu Odluku, međutim, ukoliko Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.
Na osnovu navedenog Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi postupi u skladu sa ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz članka 108. ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neutemeljena.
Žalba ponuditelja smatra se neutemeljenom iz razloga što je Ugovorno tijelo, provelo otvoreni postupak javne nabave za nabavu radova sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama i u postupku javne nabave Izvođenje radova na izradi fasade na O.S. Podhum u naselju Podhum, neosnovana.
Ugovorno tijelo cijeni da je dostavljena potvrda od Općinskog suda u Livnu broj: 068-0-Su-21-000 011 od 5.1.2021 .godine kao i Aktuelni izvod iz sudskog registra od 9.12.2020. godine relevantan i važeći dokument ponuditelja „Intertrgovina" d.o.o. iz Tomislavgrada (JIB:4281267780009). Ugovorno tijelo nema dvojbe u pogledu identifikacije ponuditelja u odnosu na dostavljenu potvrdu aktuelni izvod iz sudskog registra općinskog suda u Livnu.

Ugovorno tijelo je na stavu da dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu). Što se tiče vremena izvođenja radova također se iz navedenih datuma sklapanja Ugovora navedenih u potvrdi može zaključiti vrijeme izvođenja radova.

Žalbeni navod ponuditelja o neispravnosti potvrde Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine u sklopu ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. ne može se prihvatiti iz slijedećeg razloga: Ugovorno tijelo mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Općinom Livno bez obzira što je taj Ugovor realizirao sa „skupinom ponuditelja". Ponuditelj Intertrgovina d.o.o. je po Ugovoru o zajedničkom nastupu i nositelj ponude i potpisnik Ugovora o izvođenju radova na izradi fasade na zgradi Osnovne škole „Ivan Goran Kovačić" u Livnu (U prilogu Ugovor 02-05-1889/17 kao i Ugovor o zajedničkom nastupanju Skupine ponuditelja od 10.10.2017.godine).

Ugovorno tijelo je na stavu da dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu).

Žalbeni navod ponuditelja o neispravnosti potvrde ponuditelja Ćićko Commerce d.o.o. 23.8.2019. godine u sklopu ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. ne može se prihvatiti iz slijedećeg razloga: Ugovorno tijelo mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Ćićko Commercem d.o.o Tomislavgrad jer sadrži vrijednost izvođenja radova. Vrijednost izvođenja radova na fasadi iskazana je na stranici 59. ponude ponuditelja Intertrgovina d.o.o. i iznosi 66.929,78 KM. Bez obzira na iskazani iznos ponuditelj Intertrgovina d.o.o. ima dovoljan iznos pokrivenosti realiziranih ugovora u svrhu ispunjavanja uvjeta iz Natječajne dokumentacije.

Neupisan ID ponuditelja na jednoj od izjava, Ugovorno tijelo ne smatra bitnim nedostatkom da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom.
Ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana te u skladu sa člankom 100. stavak 5. ZJN i istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Imajući u vidu sve navedeno Ugovorno tijelo smatra da je Odluku Grada Livno broj 02-04-1540/20 od 13.01.2021.godine o rezultatima konačnog Postupka javne nabave i izbora najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabave radova - Izvođenje radova na izradi fasade na O.Š. Podhum u naselju Podhum u skladu sa Zakonom i podzakonskim propisima zbog čega predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije i potvrdi zakonsku ispravnost u postupku predmetne javne nabave.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-377-4/20 od 09.02.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-377-5/21 od 09.02.2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se aktom broj 01/2021 od 11.02.2021. godine očitovao na žalbu Žalitelja te navodi dostavlja izjašnjenja na žalbene razloge koje je naveo Žalitelj u svojoj žalbi broj: 20/21 dana 29.01.2021. godine koja je dostavljena Uredu za razmatranje žalbi, putem Ugovornog tijela Grad Livno, Trg branitelja Livna 1, 80101 Livno.
U svojoj žalbi, točka 1., Žalitelj navodi da:
a) „Ponuditelj INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad je u ostavljenom roku od 5 dana dostavio dokumentaciju iz članka 45. ZJN međutim pregledom iste utvrdio je da se dostavljena dokumentacija odnosi na drugu firmu, a što obrazlažemo:
Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine je izdana društvu INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića bb. Tomislavgrad.
Pregledom podataka u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 35. ponude) dostavljenom u ponudi utvrđeno je da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, iz čega je jasno vidljivo da se ne odnosi na izabranog ponuditelja.
b.) Potvrda Suda Bosne i Hercegovine je izdana društvu pod nazivom INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislav, a naziv izabranog ponuditelja je INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, stoga je jasno da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja.
Članak 11. stavak 1. Zakona o trgovačkim društvima propisuje: *„(1) Firma je ime pod kojim društvo posluje.“*
Članak 20 istog zakona propisuje u stavku (2): *„(Obaveza upisa u registar društava)*
Firma i skraćena firma upisuje se u registar društava.
Društvo je dužno u poslovanju koristiti punu ili skraćenu firmu kakva je upisana u registar društava.“
Na navedenoj potvrdi Suda Bosne i Hercegovine nije naveden niti puni, niti skraćeni naziv društva onako kako je upisana u registar kod suda, stoga se ista ne može prihvatiti temeljem Zakona o trgovačkim društvima.
Izjašnjenje ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 1.a žalbenog navoda Žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Poduzeće je uredno registrirano prema svim važećim zakonima i propisima te uredno posluje od svog osnutka do danas te nikada nije bilo pod stečajnim postupkom i likvidacijom, te nikada nije bilo pred postupkom za proglašenjem stečaja niti izdavanja naloga za prisilnu naplatu.
Potvrdu broj: 068-0-Su-21-000011 od 05.01.2021 je izdao Općinski sud u Livnu te ponuditelj nije odgovoran za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda.

Mišljenja je da se iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi te da navedena potvrda ne može biti razlog za odbacivanje ponude.
Izjašnjenje ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi I.b žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Potvrdu broj: Su:03-49/21 od 06.01.2021 je izdao Sud Bosne i Hercegovine te ponuditelj nije odgovoran za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda.
Na potvrdi je napisano odgovorna osoba društva sa JMB, Željka Zorić JMB:1002979147100
Mišljenja je da je iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi te da navedena potvrda ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude.
U svojoj žalbi, točka 2., Žalitelj navodi da:
Točkom 13.4. TD je propisano:
„13.4 Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj i trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:
uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu 116.000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona, dok je kao dokaz navedenog propisano
Dokazi:
a) popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponudite lj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina:

Članak 48. stavak 3. Zakona o javnim nabavama propisuje:
„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
predmet ugovora;
vrijednost ugovora;
vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
navode o uredno izvršenim ugovorima. "
Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 58 ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.
Ista se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu. Za oba ugovora nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, za oba ugovora je naveden samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obvezan podatak.
Kako dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvođenja radova za oba ugovora što je obvezan podatak to se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
2.b.
Pregledom ponude izabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti na stranici 58. ponude dostavio potvrdu Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine.
U istoj se navodi da je izvođač radova na „Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja O.S. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu društvo Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad.
Pregledom obavijesti o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine koju je Ugovorno tijelo objavilo na portalu javnih nabavi, utvrđeno je da izvođač radova na rekonstrukciji pročelja O.S. „Ivan Goran Kovačić" u Livnu nije INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, nego skupina ponuditelja KELIC-BAU d.o.o. Livno, INTERGRADNJA d.o.o. Tomislavgrad, INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad.

Kako je Ugovorno tijelo izdalo potvrdu neistinitog sadržaja, koji je protivan činjeničnom stanju to se dostavljena potvrda Grada Livno broj 07-19-868/20 od 16.04.2020. godine ne može prihvatiti kao vjerodostojna, stoga je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva.
Dokaz: Obavijest o dodjeli ugovora broj 356-1-3-31-5-1/18 od 11.01.2018. godine
Također, ističe i da je prema dostavljenoj obavijesti o dodjeli ugovora kao period za završetak radova istaknut rok od 30 dana, a u osporenoj potvrdi je navedeno da su završeni nakon 18 mjeseci od ugovora, što daje sumnju o uspješnoj realizaciji ugovora i vjerodostojnosti sadržaja potvrde.
Izjašnjenje ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 2. žalbenog navoda Žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Potvrdu broj: 07-19-868/20 od 16.04.2020 je izdao Ugovorno tijelo Grad Livno te još jednom u izjašnjenju broj:02-04-1450/20 ugovornog tijela Grad Livno na žalbu žalitelja NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad potvrdio valjanost i prihvatljivost iste.
Daljnje inzistiranje na neprihvatljivosti ove potvrde smatra apsurdnim jer je Ugovorno tijelo samo izdalo potvrdu za ranije dobro i uredno izvršenje radova koje je poduzeće INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad izvršila za Ugovorno tijelo.
Mišljenja je da su optužbe Žalitelja za izdavanje potvrda neistinitog sadržaja kako navode u točci 2b. žalbe 20/21 prema Ugovornom tijelu neutemeljene i neosnovane, te ih je krajnje neprofesionalno i neodgovorno koristiti na ovaj način.
U svojoj žalbi, točka 3., Žalitelj navodi da:
Potvrda društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019. godine dostavljena na stranici 57. ponude ne sadrži vrijednost izvođenja radova na fasadi, a što je Ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4. TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
Izjašnjenje ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 3. žalbenog navoda Žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Potvrdom društva Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad od 23.08.2019 se potvrđuje uspješna realizacija ugovora o izgradnji kompletnog stambeno poslovnog objekta LAMELA2 u Livnu, Splitska bb u iznosu od 1093100,00 KM tj. svih građevinsko obrtničkih radova što uključuje i fasaderske radove.
Na potvrdi o popisu provedenih ugovora na stranici 56. ponude je naveden iznos od 66.929,78 KM koji se odnosi isključivo na izradu fasade na stambeno poslovnom objektu LAMELA2 u Livnu, Splitska bb.

U svojoj žalbi, točka 4., Žalitelj navodi da:
Izabrani ponuditelj je na stranici 26. ponude dostavio izjavu iz članka 52. ZJN, pregledom iste utvrđeno je da ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
Izjašnjenje ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 4. žalbenog navoda žalitelja Nevistić Commerce d.o.o.
Na izjavi iz članka 52. ZJN na stranici 26. ponude koja je potpisana od direktora poduzeća Željke Zorić je upisano ime i prezime direktora poduzeća, broj osobne iskaznice direktora te naziv, grad i adresa poduzeća.
Mišljenja smo da izostavljeni ID broj ne bi trebao predstavljati problem u identifikaciji poduzeća jer se iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra koji se nalazi na 32. stranici ponude jasno vidi da je Željka Zorić direktor društva INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, sa adresom Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, te da je ID broj društva 4281267780009, te ovo ne smatra bitnim nedostatkom da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani te se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi žalbene navode u pogledu prihvatljivosti ponude izabranog ponuditelja pri čemu ističe propuste odnosno nedostatke u ponudi zbog kojih smatra da je ponuda trebala biti odbačena.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj osporava ispravnost potvrde Općinskog suda u Livnu i potvrde Suda Bosne i Hercegovine koje je izabrani ponuditelj dostavio u skladu sa čl. 45. ZJN, te ističe kako je izdana društvu Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad sa sjedištem u ulici Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad, a pregledom podataka u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 35. ponude) dostavljenom u ponudi, utvrđeno je da izabrani ponuditelj ima sjedište na adresi Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, iz čega je jasno vidljivo da se ne odnosi na izabranog ponuditelja. U pogledu potvrde Suda Bosne i Hercegovine navodi INTERTRGOVINA d.o.o. **Tomislav**, a naziv izabranog ponuditelja je INTERTRGOVINA d.o.o. **Tomislavgrad**.

Iz prednjih navoda ovo tijelo zaključuje da Žalitelj smatra da se adrese razlikuju odnosno kako Žalitelj navodi da se dostavljena dokumentacija odnosi na drugog ponuditelja (firmu), te smatra da je zbog ovog razloga ponudu trebalo odbaciti.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo navodi da da je dostavljena potvrda kao i Aktuelni izvod iz sudskog registra godine relevantan i važeći dokument ponuditelja „Intertrgovina“ d.o.o. iz Tomislavgrada (JIB:4281267780009). Ugovorno tijelo ističe kako *nema dvojbe u pogledu identifikacije ponuditelja u odnosu na dostavljenu potvrdu aktuelni izvod iz sudskog registra općinskog suda u Livnu.*
U očitovanju povodom žalbe izabrani ponuditelj navodi da je predmetnu Potvrdu izdao Općinski sud u Livnu te da ponuditelj nije odgovoran za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda. Mišljenja je da je iz potvrde jasno vidi o kojem se društvu radi te da navedena potvrda ne može biti razlog za odbacivanje naše ponude. Dalje navodi da je drugu potvrdu izdao Sud Bosne i Hercegovine te nije odgovoran za grešku koja se potkrala pri pisanju potvrde od strane djelatnika suda.

U povodu ovog navoda izvršen je uvid u predmetnu potvrdu Potvrda Općinskog suda u Livnu broj 068-0-Su-21-000 011 od 05.01.2021. godine i Potvrdu suda Bih broj: Su:03-49/21 od 06.01.2021. godine, te Izvod iz sudskog registra (stranica 35. ponude).

U Potvrdi Općinskog suda u Livnu i Izvodu iz sudskog registra naziv ponuditelja je Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad. Na potvrdi općinskog suda u Livnu navodi se adresa Mijata Tomića b.b. Tomislavgrad, a u izvodu iz sudskog registra navodi se adresa Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad. Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je u Obrascu za podnošenje ponude ovaj

ponuditelj označio *adresu Vučilov brig b.b. Tomislavgrad*, te naveo ID broj društva 4281267780009.
Stoga, obzirom da prema Zakon o gospodarskim društvima na području istog registarskog suda ne mogu postojati dva subjekta s istim nazivom, a u potvrdi suda i izvodu iz sudskog registra vidljivo je da je naziv ponuditelja isti, ovo tijelo smatra da formalna greška u potvrdi suda odnosno pogrešna adresa ne može stvoriti zabunu niti pogrešku i identifikaciji, jer se očito radi o istom subjektu, i ovo tijelo smatra da formalne pogreške ne mogu predstavljati razlog za odbacivanje ponude, kao što Ugovorno tijelo pravilno ističe. Također u pogledu potvrde Suda BiH, ovo tijelo smatra da se opet radi o formalnoj grešci u tipkanju (ne postoji mjesto pod nazivom Tomislav) i koja nikako ne može dovesti u zabludu o kojem se gospodarskom subjektu radi, odnosno jasno je da se ista ne odnosi na izabranog ponuditelja kao što i Ugovorno tijelo pravilno smatra. Zbog naprijed jasno utvrđenih činjenica, ovaj se navod Žalitelja odbija kao neosnovan.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj dalje osporava valjanost potvrde o uspješno izvršenom ugovoru - potvrdu Grada Livno na stranici 58. ponude, a koja se odnosi na dva ugovora o fasadama osnovnih škola u Livnu. Za oba ugovora nije navedeno vrijeme izvršenja ugovora, za oba ugovora je naveden samo datum završetka radova, a ne vrijeme izvođenja radova što je obvezan podatak.
Kako dostavljena potvrda ne sadrži vrijeme izvođenja radova za oba ugovora što je obvezan podatak, Žalitelj ističe kako se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
Kao dalji nedostatak ove potvrde Žalitelj navodi da se potvrda o uspješno izvršenom ugovoru odnosi na izabranog ponuditelja Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad, a pregledom obavijesti o dodjeli ugovora koju je Ugovorno tijelo objavilo na portalu javnih nabava, utvrđeno je da izvođač radova **nije** INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, nego skupina ponuditelja KELIĆ-BAU d.o.o. Livno, INTERGRADNJA d.o.o. Tomislavgrad, te Žalitelj ističe kako se dostavljena potvrda Grada Livno ne može prihvatiti kao vjerodostojna, stoga je ponuda izabranog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva. Također, Žalitelj ističe i da je prema dostavljenoj obavijesti o dodjeli ugovora kao period za završetak radova istaknut rok od 30 dana, a u osporenoj potvrdi je navedeno da su završeni nakon 18 mjeseci od ugovora, što daje sumnju o uspješnoj realizaciji ugovora i vjerodostojnosti sadržaja potvrde.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo ove navode smatra neosnovanim, te je ističe stav, da dostavljena potvrda Grada Livno nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu). Što se tiče vremena izvođenja radova također se iz navedenih datuma sklapanja Ugovora navedenih u potvrdi može zaključiti vrijeme izvođenja radova.
U pogledu osporavanja potvrde o uspješno izvršenom ugovoru iz razloga što je se ugovor odnosio na grupu ponuditelja, a ne samo na izabranog ponuditelja koji je u tom ugovoru bio član grupe, Ugovorno tijelo navodi da mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor ponuditelja Intertrgovina d.o.o. sa Općinom Livno bez obzira što je taj Ugovor realizirao sa „skupinom ponuditelja". Ponuditelj Intertrgovina d.o.o. je po Ugovoru o zajedničkom nastupu i nositelj ponude i potpisnik Ugovora o izvođenju radova.
Također, Ugovorno tijelo je na stavu da dostavljena potvrda Grada Livno nema nedoumice u pogledu mjesta i vremena izvođenja predmetnih radova. Mjesto izvođenja radova je sadržano je već u samom nazivu predmeta nabave (Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i Izvođenje radova na fasadi zgrade na OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu).

U očitovanju povodom žalbe izabrani ponuditelj navodi da je Potvrdu izdalo Ugovorno tijelo Grad Livno te je i u izjašnjenju na žalbu Žalitelja potvrdio valjanost i prihvatljivost iste. Daljnje inzistiranje na neprihvatljivosti ove potvrde smatra apsurdnim jer je Ugovorno tijelo sam izdalo potvrdu za ranije dobro i uredno izvršenje radova. Mišljenja je da su optužbe Žalitelja za izdavanje potvrda neistinitog sadržaja kako navode u točci 2b. žalbe prema Ugovornom tijelu neutemeljene i neosnovane, te ih je krajnje neprofesionalno i neodgovorno koristiti na ovaj način.

Povodom ovih navoda izvršen je uvid u predmetnu potvrdu Grada Livno (koje je inače i ugovorno tijelo u ovom postupku) te je u odnosu na sadržaj i podatke iz iste utvrdilo da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo i da zbog ovih razloga nije ponudu nije moglo odbaciti, odnosno pravilno je istu prihvatilo, a iz sljedećih razloga:
-U pogledu prigovora da nije navedeno razdoblje izvršenja ugovora iz navedenih datuma sklapanja Ugovora navedenih u potvrdi može zaključiti vrijeme izvođenja radova.
-U pogledu prigovora da nije navedeno mjesto izvođenja predmetnih radova, iz sadržaj i naslova samog ugovora vidljivo je da se radi o radovima na OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu) te nije bilo nikakvog osnova smatrati potvrdu neprihvatljivom zbog ovog razloga.
-U pogledu prigovora da je ugovor izvršen ne samo od stane izabranog ponuditelj nego je u tom ugovoru sudjelovao još jedna član konzorcija, ovo tijelo ukazuje da je smisao uvjeta u pogledu uspješno izvršenog ugovora uvjeriti se da potencijalni ponuditelj ima određeno iskustvo, te se iskustvo mora priznati jer je izvođač isto stekao neovisno je li ugovor izvršavao sam - ili je imao još jednog člana grupe.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo odbija žalben navode kao neosnovane.

Žalitelj dalje osporava valjanost potvrde o uspješno izvršenom ugovoru - potvrdu društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad na stranici 57. ponude jer kao Žalitelj navodi, ne sadrži vrijednost **izvođenja radova na fasadi**, a što je Ugovorno tijelo zahtijevalo točkom 13.4. TD, stoga se ista ne može prihvatiti u ovom postupku javne nabave.
U svome izjašnjenju ugovorno tijelo ove navode smatra neosnovanim te navodi Ugovorno tijelo mora uzeti u obzir uspješno realiziran ugovor izabranog ponuditelja jer sadrži vrijednost izvođenja radova. Vrijednost izvođenja radova na fasadi iskazana je na stranici 59. ponude i iznosi 66.929,78 KM. Bez obzira na iskazani iznos ponuditelj Intertrgovina d.o.o. ima dovoljan iznos pokrivenosti realiziranih ugovora u svrhu ispunjavanja uvjeta iz Natječajne dokumentacije.

U očitovanju povodom žalbe izabrani ponuditelj navodi da se Potvrdom društva Ćićko Commerce d.o.o. Tomislavgrad potvrđuje uspješna realizacija ugovora o izgradnji kompletnog stambeno poslovnog objekta u iznosu od 1.093.100,00 KM, tj. svih građevinsko obrtničkih radova što uključuje i fasaderske radove. Na potvrdi o popisu provedenih ugovora na stranici 56. ponude je naveden iznos od 66.929,78 KM koji se odnosi isključivo na izradu fasade.

Ovo tijelo je uvidom u točku 13.4. tenderske dokumentacije (stranica 6. TD) utvrdilo kako je istom propisano:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelji trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

a) uspješno iskustvo o realizaciji u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora – Izvođenje radova na izradi fasade u iznosu 116.000,00 KM u prethodne tri godine sukladno članku 48. stavak (2) i (3) ovog Zakona,

Dokazi:

a) *popis provedenih ugovora sa potvrdama o uspješnoj realizaciji istih sukladno članku 48. stavku (2) i (3) ovog Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina.* "

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo kako je na stranici 56. ponude priložen Popis provedenih ugovora u kojem su navedena tri ugovora; Izgradnja SP objekta naručitelja društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad, Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu i izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu) za naručitelja Grad Livno.

Uvidom u potvrdu na stranici 57. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je priložena potvrda naručitelja društva „Ćićko commerce" d.o.o. Tomislavgrad u kojoj se navodi kako je tvrtka Intertrgovina kao glavni ugovarač realizirala predmetni objekt, u ukupnoj vrijednosti od 1.093.000,00 KM, u kojoj nije naveden iznos koji se odnosi na izvođenja radova na fasadi, ali je taj iznos naveden u Popisu provedenih ugovora koji je priložen na stranici 56. ponude i to u iznosu 66.929,78 KM.

Uvidom na stranice 58. i 59. ponude ovo tijelo je utvrdilo kako je na istoj priložena potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 07-19-868/20 od 16.04.2020 godine u kojoj Ugovorno tijelo potvrđuje da je izabrani ponuditelj uspješno realizirao radove iz navedenih ugovora i da naručitelj stoji na raspolaganju za provjeru navedenih podataka.

Naime prvi ugovor se odnosi na Izvođenje radova na rekonstrukciji pročelja OŠ „Ivan Goran Kovačić" u Livnu u vrijednosti realiziranih radova od 98.447,98 KM i drugi ugovor - Izvođenje radova na izradi fasade na zgradi OŠ „fra Lovro Karaula u Livnu u vrijednosti realiziranih radova od 100.671,53 KM za naručitelja Grad Livno, koji je ujedno Ugovorno tijelo.

Analizirajući priloženi Popis provedenih ugovora, kao i navedene potvrde ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj u potpunosti ispunio zadani uvjet iz točke 13.4. tenderske dokumentacije, tj. priloženi popis i potvrde sadržavaju propisano odredbom članka 48. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama, te ovo tijelo zaključuje kako je izabrani ponuditelj dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost, zbog čega se žalbeni navod u tom pogledu smatra neosnovanim i kao takav se odbija.

Žalitelj dalje osporava valjanost izjave iz članka 52. ZJN, jer ne sadrži ID broj ponuditelja, stoga je ista nepotpuna i ne može se prihvatiti u ovom postupku javne nabave.

U svome izjašnjenju Ugovorno tijelo ovo ne smatra bitnim nedostatkom da bi se ponuda smatrala neprihvatljivom.

U očitovanju po žalbi izabrani ponuditelj navodi da izostavljeni ID broj ne bi trebao predstavljati problem u identifikaciji poduzeća jer se iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra koji se nalazi na 32. stranici ponude jasno vidi da je Željka Zorić direktor društva INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, sa adresom Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, te da je ID broj društva 4281267780009.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu i utvrdilo kako je na stranici 26. priložena Izjava iz članka 52. ZJN, u kojoj je propušteno upisati ID broj ponuditelja, dok su svi ostali podaci jasno naznačeni.

Ovaj navod Žalitelja smatra se neosnovanim budući da izostavljanje upisa ID broja na dokumentu ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude, budući da je uvidom u cjelokupnu ponudu, potpuno jasno utvrđeno da se na nekoliko drugih dokumenata u ponudi nalazi nazačen ID broj ponuditelja, (stranica 3. ponude – Podaci o ponuditelju) kao i u Uvjerenje o poreznoj registraciji koje je priloženo na stranici 37. ponude, u kojem su naznačeni podaci društva INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, sa adresom Industrijska zona Vučilov brig b.b. Tomislavgrad, te je ID broj

društva: 4281267780009, a u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (stranica 32. ponude) jasno je navedeno da je Željka Zorić direktor društva INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad, koja je dala izjavu, te ovo tijelo ne nalazi ništa sporno u priloženoj izjavi iz članka 52. ZJN- a, te se i ovaj navod odbija kao neosnovan.

Ugovorno tijelo je dužno u nastavku postupka, u skladu sa iznesenim stavovima ovog tijela i odredbama Zakona o javnim nabavama, okončati ovaj postupak javne nabave.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, kao i žalba u cijelosti, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:
- NEVISTIĆ COMMERCE d.o.o. Tomislavgrad
- Općina Livno
- INTERTRGOVINA d.o.o. Tomislavgrad
- evidencija
- a/a